



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj P-18/2024-41

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Patriziji Muždeka Funčić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja d.o.o. AZ-PLASTAL Cazin, Gornja Koprivna 0, 77220, Bosna i Hercegovina, OIB: 71333982278, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik u Rijeci, protiv protivnika osiguranja NT Holding turizam d.o.o., Mošćenička Draga, Majčevo 30, OIB: 29221611019, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Bravar, odvjetnica u Rijeci, radi isplate, odlučujući o prijedlogu predlagatelja osiguranja za osiguranje novčane tražbine prethodnom mjerom, 30. rujna 2025.,

riješio je

Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja d.o.o. AZ-PLASTAL Cazin, Gornja Koprivna 0, 77220, Bosna i Hercegovina, OIB: 71333982278, koju ima prema protivniku osiguranja NT Holding turizam d.o.o., Mošćenička Draga, Majčevo 30, OIB: 29221611019, u iznosu od 51.517,26 EUR uvećan za zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 6.429,64 EUR od 13. siječnja 2022.,
- na iznos od 11.870,32 EUR od 22. siječnja 2022.,
- na iznos od 15.159,96 EUR od 2. veljače 2022.,
- na iznos od 10.635,38 EUR od 27. veljače 2022.,
- na iznos od 2.580,03 EUR od 16. ožujka 2022.,
- na iznos od 4.841,93 EUR od 11. svibnja 2022.,

pa do isplate po kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. određuje po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. pa sve do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu u kojem je naloženo tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.048,59 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. veljače 2023. po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine pa do isplate, određuje se

prethodna mjera

I. Zabranjuje se svim bankama i drugim financijskim institucijama kod kojih se vodi račun ili nalaze novčana sredstva protivnika osiguranja, da po nalogu protivnika osiguranja ili treće osobe isplate sa bilo kojeg računa protivnika osiguranja iznos za koji je određena ova prethodna mjera i to tako što se nalaže Financijskoj agenciji da izda nalog kojim će zabraniti svim bankama kod koje se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati sa njegovog računa iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Ovo rješenje o osiguranju dostavit će se Financijskoj agenciji na provedbu.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na novčanim sredstvima protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate.

IV. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja za koje je određena zabrana isplate ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja potraživanja predlagatelja osiguranja.

V. Ova prethodna mjera bit će na snazi do proteka roka od 15 dana nakon dana nastupanja uvjeta za ovrhu po presudi u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. P-18/2024.

VI. Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

VII. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka osiguranja u iznosu od 1.270,00 EUR, u roku od 15 dana.

VIII. U preostalom dijelu za iznos od 15.882,55 EUR, sve sa pripadajućim zateznim kamatama, odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Roberta Beletića iz Opatije, poslovni broj Ovr-21666/2022, UPP/OS-Ovr-926/2022 od 20. veljače 2023., naloženo je protivniku osiguranja (ovršeniku) isplatiti predlagatelju osiguranja (ovrhovoditelju) iznos od 67.399,81, EUR sa zateznim kamatama tekućim na način kako je to pobliže navedeno u izreci ovog rješenja pa do isplate, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.048,59 EUR sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi protivnik osiguranja je podnio prigovor u kojem je predmetno rješenje osporio u cijelosti, ističući prigovor sa osnova nepostojanja tražbine iz razloga da predlagatelj osiguranja nikada nije isporučio dio robe koja je predmet utuženih računa, dok da je dio robe oštećen greškom djelatnika predlagatelja osiguranja. Pored navedenog protivnik osiguranja je istaknuo da prema predlagatelju osiguranja ima tražbinu s osnova otklanjanja nedostataka, sniženja cijene i naknade štete zbog nedostataka u izvedenim radovima, a koji postupak da će pokrenuti pred ovim sudom. Slijedom iznijetog, protivnik osiguranja je 12. veljače 2024. podnio protutužbu navodeći da je predlagatelj osiguranja izveo dostavu i montažu predmetne stolarije, međutim da je po završetku montaže utvrdio brojne nedostatke. Stoga, svojim protutužbenim zahtjevom predlaže da sud naloži predlagatelju osiguranja kao protutuženiku da u roku od 30 dana ukloni nedostatke na predmetnim nekretninama, dok eventualno kumuliranim protutužbenim zahtjevom predlaže da se naloži predlagatelju osiguranja da protivniku osiguranja isplati iznos od 178.131,10 EUR zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate.

3. Podneskom od 20. ožujka 2024. (odgovor na protutužbu), predlagatelj osiguranja je u cijelosti osporio osnov i visinu protutužbenog zahtjeva ističući prigovor promašene pasivne legitimacije, ističući da na predmetnim nekretninama (vilama) u Mošćeničkoj Dragi uslugu montaže/ugradnje stolarije nije izvodio niti ugovorio, već da je predmetnu stolariju izradio i prodao tuženiku, a što da proizlazi i iz konačne ponude broj PO-21080 od 18. listopada 2021. Ujedno je naveo da protivnik osiguranja po isporuci robe nije imao primjedbi na istu, kako glede količine, tako niti njene kvalitete, kao i da je ugradnju/montažu isporučene stolarije izvršio Sanel Budimilić zajedno po njemu angažiranim radnicima, dok da je montažu tuš kabina vršio Edin Šepić, kao vl. obrta Staklo.

4. Predlagatelj osiguranja je podneskom od 22. kolovoza 2025. glede svog tužbenog zahtjeva predložio donošenje rješenja kojim se određuje prethodna mjera, sve sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a. U navedenom podnesku je istaknuo kako nema primjedbi na sadržaj zaprimljenog nalaza i mišljenja sudskog vještaka Zorana Samaržije-Hranilovića od 8. srpnja 2025. te kako drži da iz svih provedenih dokaza u predmetnom postupku ne proizlazi veća vjerojatnost da bi tuženik uspio u sporu. Također je naveo kako tuženiku prijeti blokada novčanih sredstava po računu te je u prilog svojih tvrdnji dostavio ispis sa web stranice COMPANY WALL BUSSINES. S druge strane, predlagatelj osiguranja navodi kako njegov uspjeh u sporu objektivno proizlazi iz materijalne dokumentacije, saslušanih stranaka i svjedoka te provedenog građevinskog vještačenja. Pritom treba naglasiti da je tužitelj predložio određivanje prethodne mjere radi osiguranja ukupnog iznosa utužene tražbine (67.399,81 EUR) s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškova ovrhe s pripadajućim zateznim kamatama.

5. Prijedlog za određivanje prethodne mjere je djelomično osnovan.

6. Odredbom čl. 501. a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23; dalje: ZPP), propisano je da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj

osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

7. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti predmetnu mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Ako su ispunjene te pretpostavke sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave odrediti predloženu mjeru osiguranja.

8. U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda sve pretpostavke za određivanje predmetne prethodne mjere su ispunjene, budući da se radi upravo o parnici povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a protivnik osiguranja, podnošenjem prigovora u kojem je uopćeno osporio navode predlagatelja osiguranja te provedenim dokazima nije u daljnjem tijeku postupka učinio vjerojatnim da će uspjeti u predmetnom postupku. Dakle, da bi se ispunile pretpostavke za određivanje prethodne mjere prema citiranoj odredbi ZPP-a dovoljno je da je tužitelj postojanje svoje tražbine učinio vjerojatnim, odnosno da je veća vjerojatnost da će on uspjeti u sporu, a ne tuženik.

8.1. Ovaj sud je dopisom od 29. kolovoza 2024. od nadležnog Ministarstva financije, Porezne uprave, Područni ured Rijeka, Ispostava Opatija tražio podatak je li protivnik osiguranja u svojim poslovnim knjigama evidentirao utužene račune (presliku kojih je dostavio uz dopis) te podatak je li po istim računima protivnik osiguranja koristio odbitak pretporeza. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Opatija je svojim dopisom od 2. listopada 2024., KLASA: 410-01/24-01/206 URBROJ: 513-07-08-02/24-2, obavijestio ovaj sud da je protivnik osiguranja u svojim poslovnim knjigama evidentirao utužene račune u PDV obrascima te da iznosi odgovaraju kumulativu za 2022. Odbitak pretporeza u smislu povrata PDV-a protivnik osiguranja kao porezni obveznik nije koristio. Međutim, sukladno podacima dobivenim od nadležne porezne uprave, ovaj sud je utvrdio da porezni obveznik nije niti mogao koristiti odbitak pretporeza po utuženim računima jer se radi o računima izdanih od strane predlagatelja osiguranja sa sjedištem u Bosni i Hercegovini te isti niti ne sadrže obračunat PDV Republike Hrvatske.

8.2. U tijeku predmetnog postupka sud je proveo dokaz saslušanjem stranaka. Iz iskaza zastupnice po zakonu tužitelja Aide Zečirević, proizlazilo bi da su predmetni posao glede isporuke stolarije dogovarali zastupnik po zakonu tuženika g. Nisvet Topčagić i njezin suprug Almir Zečirević, slijedom čega je g. Nisvet u dva navrata tužitelju za ugovoreni posao uplatio iznos od 20.000,00 EUR i jednom iznos od 30.000,00 EUR, (ukupno 70.000,00 EUR), nakon čega je došlo do isporuke predmetne stolarije. Ujedno, iz iskaza zastupnice po zakonu tužitelja bi proizlazilo da tužitelj nije vrši montažu stolarije, već samo izvoz, a ugradnju predmetne stolarije na nekretninama je vršio njezin brat Sanel Budimilić. Tuženik da nikada nije imao prigovore glede kvalitete, kao niti glede količine isporučene stolarije. Nadalje, iz iskaza zastupnika po zakonu tuženika Nisveta Topčagića proizlazilo bi da je prije isporuke

predmetne stolarije tužitelju uplatio iznos od 70.000,00 EUR, a da je dogovor bio da još preostali iznos od 5.000,00 EUR treba uplatiti nakon montaže. U konačnici, zastupnik po zakonu tuženika je iskazao da je uplatio ukupan iznos od 90.000,00 EUR, smatrajući kako je sve platio. Na poseban upit suda je naveo kako utužene račune nije reklamirao ili vratio, a da je o nedostacima nastalim prilikom montaže, telefonskim putem obavijestio g. Almira (supruga zastupnice po zakonu tužitelja). Zbog ranijeg poznanstva cijeli dogovor glede stolarije da je bio usmen. Ujedno je iskazao da je uzimanje mjera vršio g. Almir, kao i da je poznavao g. Sanela i g. Mujagu, međutim da nije znao da će oni vršiti ugradnju predmetne stolarije.

8.3. Iz iskaza svjedoka Hajrudina Banjića, ovaj sud je utvrdio da je isti bio djelatnik tuženika od 21. veljače pa do 15. studenoga 2022. te da je isti nadgledao građevinske radove i održavao predmetne nekretnine u Mošćeničkoj Dragi te primao goste, budući su se iste iznajmljivale. Također, proizlazilo bi da je 21. veljače 2022. sva pvc i alu stolarija bila kompletno postavljena, kao i da ima saznanja da je istu postavio Sanel Budimilić, kao samostalni izvođač koji ima svoju firmu u Sloveniji i koji je u krvnom srodstvu sa zastupnicom po zakonu tužitelja (brat). Što se tiče kvalitete isporučene stolarije, svjedok je iskazao da je ista bila dobra, a da su se popravci odnosili na zatezanje iste. Nakon montaže, svjedok je naveo da je došlo do manjih oštećenja stolarije, a što da je praktički neizbježno, obzirom da su se pet mjeseci nakon montaže vršili ostali građevinski radovi. Sva tri objekta puštena su u najam u lipnju 2022. Ujedno je iskazao da je g. Almir Zečirević dolazio nakon isporuke predmetne stolarije, međutim da isti nema veze s ugradnjom iste. Također je iskazao da je tužitelj dovezio stakla u nekoliko navrata od veljače do travnja 2022., a pretpostavlja iz razloga jer su stakla pucala prilikom ugradnje, a koja je ugrađivao Sanel Budimilić. Iz iskaza svjedoka Almira Zečirevića, supruga zastupnice po zakonu tužitelja, proizlazilo bi da su on i g. Nisvet usmeno ugovorili prodaju pvc i alu stolarije te da ga je g. Nisvet tražio da se naprave dvije ponude, svaka u iznosu od 35.000,00 EUR, sve u svrhu odobrenja kredita za izgradnju predmetnih nekretnina. Iz navedenog poslovnog odnosa iskazuje kako je g. Nisvet tužitelju ostao dužan iznos od 67.399,00 EUR, a koje se potraživanje odnosi na stolariju i staklo za tuš kabine. Ujedno je istaknuo da su tuš kabine bile u vlasništvu obrta Staklo Šepić, čiji je vlasnik Edin Šepić iste izvezio preko firme njegove supruge i to iz razloga jer se isti ne može baviti izvozom. Predmetnu stolariju isporučili su u sedam navrata i to počevši od ožujka pa do kraja 2022. te je konačna cijena za sve ugovoreno iznosila 137.000,00 EUR uključujući i tuš kabine. Zastupnik po zakonu tuženika da je u prvom navratu isplatio iznos od 20.000,00 EUR, drugi puta također iznos od 20.000,00 EUR te treći puta iznos od 30.000,00 EUR i to sve prije isporuke predmetne stolarije putem virmana. Izvoz je obavio tužitelj, dok je ugradnju predmetne stolarije vršio Sanel Budimilić kojeg je angažirao g. Nisvet. Svjedok je u konačnici istaknuo kako nije bilo primjedbi na kvalitetu, kao ni na količinu isporučene stolarije.

8.4. Svjedoci saslušani na ročištu 13. ožujka 2025. i to Sanel Budimilić je iskazao da je on bio montažer stolarije na sva tri objekta u Mošćeničkoj Dragi te da je radio sa još svoja dva djelatnika Sanelom Cinacom i Ademom Majetićem i to po angažmanu g. Nisveta, a koja usluga da mu u konačnici još uvijek nije isplaćena. U to vrijeme je radio u slovenskoj firmi te iskazuje kako je stolarija bila izvezena od društva AZ PLASTAL, a posao montaže da je on osobno dogovorio sa g. Nisvetom u Austriji prije same montaže, kao i da je dogovor bio da će ga g. Nisvet platiti u gotovini. Iz iskaza svjedoka Edina Šepića proizlazi da isti ima staklarsku firmu, slijedom čega da je staklo prodao tužitelju koji je robu potom isporučio tuženiku. Na objektima u

Mošćeničkoj Dragi je on osobno montirao tuš kabine i saune, a uslugu montaže da je dogovorio sa g. Nisvetom. Nadalje je iskazao da je tuš kabine izvezio preko društva tužitelja, dok je montažu ugovorio sa g. Nisvetom. Kako njegova firma tuženiku nije mogla isporučiti fakturu iz razloga jer nema izvoznu dokumentaciju da je sve dogovoreno da ide preko društva tužitelja. Iskaze svjedoka Deana Rubinića, Gorana Pavlovića i Livia Detana, sud nije posebno cijenio, obzirom da isti nemaju neposrednih saznanja glede poslovnog odnosa parničnih stranaka te budući su isti bili angažirani na drugim građevinskim radovima na predmetnim objektima u Mošćeničkoj Dragi, a posebno nemaju neposrednih saznanja glede količine i kvalitete isporučene stolarije.

9. Iz iskaza stranaka, kao i navedenih svjedoka, ovaj sud je utvrdio da nije sporna isporuka predmetne stolarije, već je sporno tko je istu ugradio/montirao, kao i po čijem nalogu te je posljedično sporna odgovornost za eventualne nedostatke predmetne stolarije koja je nastala prilikom ugradnje. Međutim, navedeno je predmet protužbenog zahtjeva, slijedom čega isto nije od utjecaja pri odlučivanju osnovanosti prijedloga predlagatelja osiguranja za donošenjem prethodne mjere.

10. Uvidom u nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 8. srpnja 2025., proizlazi da prema specifikacijama iz utuženih računa proizlazi da je ugrađeno 58 kom stolarije različitih dimenzija, a da je ukupno u računima obračunato 70 kom stolarije različitih dimenzija. Iz tablice proizlazi da je manje obračunato 3 kom, a više obračunato 15 kom stolarije pa kako je moguće da su u računima za neobračunate komade stolarije navedene greškom krive dimenzije broj manje obračunate stolarije je vještak uzeo u obzir, slijedom čega proizlazi razlika od 12 kom više obračunate stolarije u odnosu na ugrađenu. Što se tiče obračunatog stakla u odnosu na ugrađeno proizlazi da je obračunato više stakla nego što je ugrađeno. Kod izračuna staklenih ploha sudski vještak je iste obračunao sa koeficijentom 0,80 u odnosu na dimenzije ugrađene stolarije te je mišljenja da navedeni koeficijent je odgovarajući prosječni koeficijent, odnosno staklenih ploha u odnosu na dimenzije stolarije. Iz iskazanog obračuna ugrađene i kupljene stolarije u tablici koja se nalazi u prilogu nalaza i mišljenja, sudski vještak utvrđuje da vrijednost ugrađene stolarije (vrijednost materijala iz utuženih računa u iznosu od 137.224,62 EUR, manje obračunate stolarije u iznosu od 6.366,29 EUR, a više obračunate stolarije u iznosu od 22.204,84 EUR), sveukupno iznosi 121.342,07 EUR.

11. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka prihvatio jer je isti sačinjen prema pravilima struke te je sudski vještak isti stručno, logično i objektivno obrazložio. Također, vještak je u svom pisanom nalazu i mišljenju, stručno i uvjerljivo odgovorio na postavljenu zadaću. Također, valja istaći da na navedeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka tužitelj nije imao primjedbi, dok se tuženik nije očitovao iako je predmetni nalaz i mišljenje uredno zaprimio 11. srpnja 2025. Slijedom svega iznijetog, iz do sada provedenih dokaza, a posebno uzimajući u obzir nalaz i mišljenje sudskog vještaka, ovaj sud je stava da je predlagatelj osiguranja dokazao veću vjerojatnost svog potraživanja i to za iznos od 51.517,26 EUR od ukupno zatraženog iznosa od 67.399,81 EUR.

12. S obzirom na navedeno, a dovođenjem te činjenice u vezu s odredbom čl. 501.a ZPP-a, prema ocjeni ovog suda ispunjena je i druga pretpostavka, a ta je, da iz navoda prigovora protiv rješenja o ovrsi i spisu priloženih isprava, kao i do sada provedenih dokaza ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu glede

tužbenog zahtjeva. Slijedom navedenog, sud je temeljem odredbe čl. 501.a ZPP-a odlučio kao u toč. I. i toč. VIII. izreke ovog rješenja.

13. Odluka u toč. II. izreke rješenja temelji se na odgovarajućoj primjeni odredbe čl. 335. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj :112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22.), dok se odluka u toč. III. izreke rješenja temelji na odgovarajućoj primjeni odredbe čl. 335. st. 3. OZ-a. Odluka u toč. IV. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 11. st. 4. OZ-a.

14. Odluka u toč. V. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 337. st. 2. OZ-a, dok se odluka u toč. VI. izreke rješenja temelji na Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20. i 133/20.).

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odgovarajućoj primjeni odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, a na temelju odredbe čl. 21. st. 1. OZ-a. Predlagatelju osiguranja su priznati troškovi zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23; dalje: Tarifa) i to za trošak sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 1.270,00 EUR (Tbr.11. toč. 1. Tarife).

16. Slijedom navedenog, sud je naložio protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja naknadi trošak postupka osiguranja u ukupnom iznosu od 1.270,00 EUR EUR, odnosno donio je odluku sukladno točki VII. izreke rješenja.

17. Slijedom citiranih zakonskih određenja, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Rijeka, 30. rujna 2025.

Sutkinja
Patrizia Muždeka Funčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu ovog rješenja (čl. 11. st. 4. OZ-a).

Broj zapisa: **9-3087d-373a3**

Kontrolni broj: **0323d-42332-2e286**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PATRIZIA MUŽDEKA FUNČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.